

ДО  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОНЦЕПЦИЯ ЗА СТРАТЕГИЧЕСКО УПРАВЛЕНИЕ НА  
СОФИЙСКАТА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА

**ПРАВНО ОСНОВАНИЕ:**

чл.194б, ал.1, т.2 от Закона за съдебната власт и чл.40, ал.3 от Правилата относно реда за провеждане на конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

*изготвена от: ПЕТЪР БОЖИДАРОВ БЕЛЧЕВ – Заместник - районен прокурор на Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП“, кандидат за длъжността Административен ръководител – Районен прокурор на Софийска районна прокуратура (обявен конкурс за длъжността - обн. в ДВ, бр. 23/14.03.2014 г.)*

**I. Лична мотивация за заемане на длъжността**

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА - ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

Започвам настоящото представяне на визията си за управление на най-голямата прокуратура в страната с кратки биографични данни, които обуславят до голяма степен и личната ми мотивация да се кандидатирам за поста Районен прокурор на гр.София.

Към настоящия момент съм заместник на административния ръководител на СРП. Имам 8 години и 2 месеца юридически стаж в органите на съдебната власт. Както е прието да се казва в подобни случаи, „прокурор от кариерата” съм. Започнах професията си като младши прокурор в ОП - Пловдив на 25.01.2006г. След това бях назначен на длъжност „прокурор в РП - Пловдив”. От 9.02.2009 работя в СРП, като първоначално бях командирован, а впоследствие чрез конкурс заех титулярно място. Успешно завърших втория випуск на НИП. При работата

Концепция за стратегическо управление на Софийска районна прокуратура на **Петър Белчев** (обявен конкурс за длъжността “Административен ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура” - обн. в ДВ, бр. 23, 14.03.2014 г.)

ми в двете най – големи прокуратури в Р.България имах възможност да се запозная с добрите практики в управлението им. По-нататък в настоящото изложение ще представя на вашето внимание компилация на двата модела на управление. Считам, се представената от мен новаторска визия в най-пълнен обем ще отговори на съвременните предизвикателства, изисквания и визия на Софийската районна прокуратура, като от друга страна следва да се запазят добрите традиции и практики, иманентно присъщи на прокуратурата и характеризиращи я като единна, централизирана и субординирана структура.

В начинанието си ще бъда улеснен от обстоятелството, че основите на реформите и новаторството в СРП вече са поставени от предходните административни ръководители. Параметрите са зададени в правилна, според мен, насока. Като огромното предизвикателство за всеки един ръководител на СРП до момента е било решаването на проблема със сградния фонд и материално-техническото обезпечение.

През моето професионално развитие съм посещавал редица семинари и обучения с голямо практическо значение. Една част от тях са свързани с практиката на ЕС по наказателно-правни въпроси; друга са били ориентирани към анализ на противоречивата съдебна практика на национално ниво. Участвал съм в работни групи за изготвяне на становища, касаещи законодателни промени в НК и НПК.

В досег със Софийската районна прокуратура съм от 2005г., когато бях съдебен кандидат. Фактически работя тук от началото на 2009г., а на заеманата ръководна длъжност съм от месец юли 2013г. Със заповед на Районния прокурор ми бе възложено ръководството на II отдел - „Икономически престъпления“, занимаващ се, както е видно от името му, с престъпленията, подсъдни на Районните съдилища от чл.194 до чл.268 от НК. През този период съм имал възможността да опозная екипа от служители и магистрати и да придобия лично впечатление за всеки един от тях. Този факт се явява положителен, доколкото голяма част от успеха на един ръководител се корени във възможността му правилно и точно да разпределя задачите в екипа си. През изминалите няколко години в Софийската районна прокуратура се наложиха положителни практики, насочени към срочността и качеството на прокурорските произнасяния. Имам намерение да продължа да развивам започнатото в тази насока, чрез екипна работа, поддържане на спокойния за работа климат, гарантиране на ненамеса във вътрешното убеждение на прокурорите и повишаване мотивацията на колектива. Същевременно не бива да се допуска чувството на безвремие и безметежност. Балансът и усилената работа в дългосрочен план трябва да подобрят основните статистически показатели, които са критерий за добре свършена работа.

Считам че, основни стратегически приоритети в управлението на Софийска районна прокуратура, следва да бъдат:

1. Повишаване ефективността на работата на прокурорите и съдебните служители, включително и чрез структурни промени;
2. Взаимодействие и уеднаквяване на критериите за пълнота, обективност и всестранност на разследването със Софийската градска прокуратура;
3. Взаимодействие с останалите държавни органи, имащи отношение към работата на СРП и намаляване на противоречивата практика в прокурорските актове (най-вече със съдиите при РС – София);
4. Работа в екип по така наречените „дела с обществен интерес” и тези с фактическа и правна сложност и регулярно провеждане на обучителни семинари;
5. Намаляване на върнатите от съда дела и оправдателните съдебни актове, обуславящи санкционни решения спрямо Прокуратурата по ЗОДОВ и ЕКЗПЧ;
6. Въвеждане в експлоатация на УИС 2.0, запълването ѝ с информация. По този начин ще се улесни изготвяне на големи по обем справки по дела и подаване на точни данни, необходими за атестациите на прокурорите.

Характеристика на съдебния район.

Населението на гр. София е около 1 300 000 души, а на областта е около 250 000 души. Следва да се отбележи, че в столицата пребивават и значителен брой лица, които не са адресно регистрирани. Има и голям брой с чуждо гражданство, а в последно време и такива, търсеци политическо убежище. Характерна за гр.София е и т.нар. „гастролираща престъпност”. Това са лица от близките градове, които се възползват от анонимността им в големия град и се облагодетелстват по незаконен начин, чрез извършването на престъпни деяния. Налице е висока и динамична криминогенна обстановка, с разнообразни по вид престъпления.

Град София притежава всички характеристики и рискове на средно голяма европейска столица. Тук са съсредоточени всички централни държавни институции, както и официалните представителства на 68 държави и резиденциите на техните посланици.

Успоредно с основните икономически обекти, които са от национално значение, на територията на София - град са съсредоточени най-важните държавни и международни комуникационни средища, както и централите на всички банки. Град София е и културен, религиозен и академичен център.

Специфично за столицата е, че на нейна територията се намира най-голямото средище на студенти в Р.България. В ЖК "Студентски град" има множество увеселителни заведения, концентрирано е различно по националност население. Той е притегателен център за млади хора, търсещи забавление. На територията му се извършват най-вече престъпления с предмет наркотични вещества, престъпления срещу личността, собствеността и общоопасни. Изложеното обуславя обръщане на сериозно внимание от страна на правоохранителните институции и най-вече на СРП, за реализиране на генералната превенция и намаляване на престъпността в тази зона на града.

На територията на гр.София се намират и най-много на брой стадиони и спортни зали, респективно годишно се реализират голям брой спортни срещи. Нерядко последните са повод за генериране на престъпления, най-вече против обществения ред и спокойствие. Това е обусловило необходимостта от определяне на дежурен прокурор, който да присъства на спортните срещи и да извършва преценка на място, дали деянието на феновете да се квалифицира като престъпление или да се търси административно-наказателна отговорност по Закона за опазване на обществения ред при провеждане на спортни мероприятия.

При осъществяването на своята дейност Софийската районна прокуратура основно работи съвместно с:

1. СДВР, която се състои от Отдел "Противодействие на криминалната престъпност"; Отдел "Противодействие на икономическата престъпност"; Отдел "Досъдебно производство"; Отдел "Експертно-криминалистическа дейност"; Отдел "Охранителна полиция"; Отдел "Пътна полиция"; Сектор "Български документи за самоличност" и 9 Районни полицейски управления;
2. Главната дирекция „Национална полиция“;
3. Държавната агенция „Национална сигурност“.

## **II. Структурата на Софийската районна прокуратура** **Анализ и оценка на състоянието ѝ**

СРП е най-голямата прокуратура в страната. Щатното разписание на прокурорите е 214 бр. (189 прокурори и 25 младши прокурори). Същите обаче не са запълнени. Налице са 34 свободни щатни бройки - 16 за прокурори и 18 за младши прокурори. Поради непълни щатове и във висшестоящите прокуратури е налице практика да се изпращат в продължителна командировка прокурори от СРП на работа в СГП и специализираната прокуратура. Общият брой на всички командировани прокурори от СРП към края на 2013 г. е 29 човека. Хиляди дела бяха преразпределяни в течение на цялата година поради многобройните

командировки и връщания от командировка на прокурори. Реално работилите в СРП прокурори са дори още по-малко, тъй като в посочените по-горе цифри не са отчетени обвинителите, които са били в отпуск по майчинство или временна нетрудоспособност. Средно работилите през 2013г. са **146** прокурори. Наблюдава се тенденция, че въпреки увеличението на прокурори в СРП, реално работещите намаляват. За съпоставка: през 2011г. те са били 155, за 2012г. са 149, а през 2013 – 146 прокурори. На практика Софийската районна прокуратура изпълнява функционалните си задължения с **68%** от предвидения ѝ щат. С други думи, над 32% от щата е незаеет или прокурорите са в отпуск по майчинство, командировки или в отпуск поради временна нетрудоспособност. В този процент не е включен законоустановеният платен годишен отпуск, в който ежегодно излизат магистратите и се налага тяхното заместване по делата.

По щатно разписание броят на съдебните служители в Софийска районна прокуратура е **175**. При 214 щата за прокурори и 175 за служители, в процентно съотношение служителите са **81,77%** от магистратите в Софийска районна прокуратура. Липсва дори паритетното съотношение «едно към едно» - магистрати към съдебни служители. Това съотношение е далеч от необходимите стандарти за нормално натоварване на служителите и ефективно функциониране на деловодството и администрацията на СРП. За съжаление, подобрене в тази насока би могло да се търси едва при намиране на нова сграда и преместването на Софийска районна прокуратура в нея. Предвид фактическата и физическа невъзможност да се устроят нови работни места за съдебни служители, в използваните от Софийската районна прокуратура до момента пет сгради не е правено искане за увеличаване на щата на съдебните служители. През лятото или есента на тази година се очаква преместването на гражданските отделения на Софийския районен съд в реконструираната сграда на бул. „Цар Борис” № 54. След това преместване се предвижда един етаж от сградата на бул. „Драган Цанков” № 6 да бъде предоставен на Софийската районна прокуратура. След преценка и анализ на възможностите, които ще предостави този етаж, би могло да се обмисли увеличаване на щата за съдебни служители.

Със Заповед № 491/24.10.2005 г. на Районния прокурор, в СРП са създадени пет отдела на функционален принцип. Първи отдел: „Престъпления срещу личността”, обхващащ престъпленията от чл. 117 до чл. 193 НК; втори отдел: „Икономически престъпления”, включващ престъпленията от чл. 194 до чл. 268 от НК; трети отдел: „Общопасни и други престъпления” от чл. 269 до чл. 356К от НК; четвърти отдел „Надзор за законност” и пети отдел „Изпълнение на наказанията и принудително лечение”. Година по-късно, със Заповед 116/08.11.2006г. на Районния

Концепция за стратегическо управление на Софийска районна прокуратура на **Петър Белчев** (обявен конкурс за длъжността “Административен ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура” - обн. в ДВ, бр. **23/14.03.2014 г.**)

прокурор е създадено и звено от прокурори, които пряко и непосредствено наблюдават конкретни преписки и дела с висок обществен интерес (ДОИ). Приоритетно на звеното са възлагани разследвания на злоупотреби със средства на Европейския съюз. Възлагат му се и дела срещу лица с три и повече неприключили наказателни производства, както и такива с голяма фактическа или правна сложност, по преценка на административния ръководител. Това звено е пряко подчинено на последния и възлагането на делата става с мотивирана резолюция.

Със Заповед № 115/01.10.2008 г. отделите са разделени на 4 сектора, на териториален принцип, както следва: I сектор „Престъпления, разследвани от 01 РУП и 05 РУП-СДВР“; II сектор „Престъпления, разследвани от 02 РУП, 09 РУП-СДВР и РУ-Транспортна полиция“; III сектор „Престъпления, разследвани от 03 РУП и 06 РУП-СДВР“; IV сектор „Престъпления, разследвани от 04 РУП, 07 РУП и 08 РУП-СДВР“. Със Заповед № 53/22.04.2009 г. е допълнена предходната, като е създаден V сектор: „Компютърни престъпления и престъпления срещу правата върху интелектуалната собственост“, който включва престъпленията по чл.159, ал.2-6, чл. 171, ал. 3 и ал. 4, чл.172А-чл. 174, чл.212А и чл.216, ал.3 от НК.

Всеки един от I, II и III отдели се ръководи от съответно ресорен заместник-районен прокурор, а отделите «ИНПЛ» и «ГСН» се ръководят от четвърти заместник. Същият е компетентен да се произнася и по всички спорове между прокурорите от отделите, касаещи преписките (напр. от кой отдел или сектор следва да се определи наблюдаващ прокурор на дадена преписка). За целта, коментираният заместник практически преглежда целия новопостъпващ доклад в СРП, като цифрено определя отдела и сектора, на който следва да се възложи дадена преписка, с оглед изложените в нея факти. Петият заместник на районния прокурор отговаря за наказателно-съдебния надзор, като анализира върнатите от съда дела за допълнително разследване, както и влезлите в сила оправдателни присъди и обобщава констатациите. Последните обуславят провеждане на общи събрания на прокурорите при СРП два пъти годишно, с цел запознаване с най-честите причини за негативните показатели и отстраняване на противоречивата практика. Шестият заместник на районния прокурор е натоварен със следенето на сроковете за разследване и мерките за процесуална принуда, както и с изготвяне, обобщаване и предоставяне на всякакъв вид справки, възложени писмено от висшестоящи прокуратури. По този начин, от една страна, се реализира задължението, вменено с императивната норма на чл.143 ал.4 от ЗСВ (контрол върху сроковете за разследване и на сроковете за мерките за процесуална принуда по Наказателно-процесуалния кодекс). От друга страна, улесняват се прокурорите при СРП при ръководството и надзора над възложените им преписки и досъдебни производства.

Концепция за стратегическо управление на Софийска районна прокуратура на **Петър Белчев** (обявен конкурс за длъжността "Административен ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура" - обн. в ДВ, бр. 23/14.03.2014 г.)

Административният ръководител на СРП е делегирал правомощията си по чл.234, ал.3, изр. I-во от НПК на заместник-районните прокурори. Така със Заповед № 1213/28.05.2010 г. те са оправомощени да се произнасят по искания за удължаване на сроковете за разследване до 6 месеца. Аналогична е и Заповед № 1140/12.07.2013 г. на Районния прокурор. Обикновено това се върши от всеки един от ръководителите на трите основни отдела, а при тяхно отсъствие – от останалите заместници.

Съгласно изискванията на **Чл. 9. (1)** от ЗСВ: *„Разпределението на делата и преписките в органите на съдебната власт се извършва на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им”*. В Софийската районна прокуратура, към момента се използва програмният продукт „LAW CHOICE”. Със заповед на административния ръководител са определени служители за работа с него, които имат нарочно създаден акаунт. Горното е обусловено от големия обем от преписки и дела, които ежедневно се разпределят или преразпределят по заместване между прокурорите и невъзможността с тази работа да се справи един човек. Ръководството на СРП е направило опит да диференцира разпределението на преписките и делата, които се разпределят между прокурорите, като са създадени т.нар. „групи”, в чийто рамки разпределя постъпващият доклад. Така например, прави се разлика дали едно досъдебно производство се води срещу известен или неизвестен извършител; прави се разлика между преписка и досъдебно производство, както и между различните видове производства – незабавно, бързо или такова, водено по общия ред. По описания начин е направен опит да се постигне разграничение на делата и преписките по фактическа и правна сложност, с цел справедливото и равномерно разпределение между прокурорите. Така е изключена възможността на един прокурор в един ден да се разпределят 5 преписки, а на друг 5 бързи производства, например.

В Софийска районна прокуратура е въведена в експлоатация Унифицирана информационна система (УИС). Същата е с разширяващото се приложно поле и в режим на непрекъснатото попълване с нови данни. Използва се все по-активно за изготвянето на статистически справки. Това позволява да се спести твърде трудоемката работа по ръчно броене на преписките от страна на деловодителите. За съжаление са налице обективни причини, които пречат за пълната достоверност на информационната система. Такива са например техническите грешки, допускани при въвеждане от деловодителите на дадена информация, неизпълнение от страната на прокурорите на наличните заповеди, вменияващи им задължения по прикачване на своите актове. Ето защо, за пълна достоверност на информацията, която се получава чрез УИС, тя все още бива дублирана и на хартиен носител - дневниците в СРП. Същевременно бяха проведени тестове на новата унифицирана

информационна система (УИС 2.0), която би трябвало да обедини в себе си досега съществуващата УИС и системата за разпределение на преписки и досъдебни производства на случаен принцип «Law choice». За съжаление, поради спецификата на Софийската районна прокуратура, обусловена от големината ѝ, тази система показва някои недостатъци, чието отстраняване следва да бъде приоритет през 2014г.

#### Статистически данни за дейността на СРП през 2013г.

Настоящото изложение не би било пълно, ако не се изведат на преден план основните показатели на СРП, на базата на които се обективират изводи и се залагат задачи за подобрене на работата.

Общият брой на преписките в СРП възлиза на **40383**. Решените преписки са **36 193**. Относително големият брой се дължи на прогласената от ВАС нищожност на текстове от Инструкция № И-89/10.03.2011 г. на Главния прокурор на РБ и Министъра на вътрешните работи. В началото на 2014г. тази инструкция бе отменена в цялост от Главния прокурор. Съгласно коментираните разпоредби, на полицейските органи бе дадена възможност да взимат самостоятелни решения по отношение наличието или липсата на данни за извършено престъпление от общ характер по сигналите, които директно са постъпили в съответните полицейски управления. По този начин СРП бе освободена от преписки за очевидно несъставомерни деяния, тъй като те се архивираха в полицията.

Преписките, по които има произнасяне на прокурор след едномесечния срок, са **6087** или **16,81 %**. Постановените откази за 2013 г. са **18847**, а образуваните досъдебни производства са **9685**. Посочените показатели подкрепят извода за продължаване на установения стремеж на прокурорите при СРП за по-голяма прецизност при образуването на наказателни производства.

Общият брой **наблюдавани** досъдебни производства от Софийска районна прокуратура през 2013 г. е **42 004**. От тях неприключени разследвания извън срок са **62**. Малкият брой на неприключилите разследвания извън срок, съпоставен с обема на работа в СРП, показва резултата от изключителните усилия на прокурорите в СРП за срочно приключване на делата. Това е показателно и за ефективността на предприетите от ръководството на СРП мерки за недопускане просрочване на разследването. Внесени в съда са били общо **4 942** досъдебни производства (**11,76%**). Това процентно изражение на горепосочените съотношения не означава, че прокурорите са понижили своята работа и прецизност. Според принципите на действащия НПК, прокурорът, както и съдът, дирят обективната истина. В тази връзка, при ръководството и надзора на досъдебните производства, прокурорът е длъжен да събира,



както доказателства в подкрепа на обвинителната теза, така и оправдателни такива. Противното схващане противоречи на демократичните принципи на правовата държава. Обвинителните актове, внесени от СРП през 2013 г., са **3224 (65,23%** от всички внесени в съда актове през годината). Постановени са били общо **3 989** осъдителни и санкционни решения (**81.1 %** от всички решени от съда дела).

Върнати на прокуратурата от съда през 2013 г. са били общо **387** дела или **7,8 %** от внесените в съда дела.

Оправдателните съдебни актове за 2013 г. са както следва: **378** оправдателни присъди и **84** оправдателни решения по чл. 78а НК (**9.4%** от всички решени от съда дела, образувани по внесени прокурорски актове).

Предадените на съд лица по всички внесени в съда досъдебни производства са **5409**. Пострадалите лица от извършените престъпления по новообразуваните досъдебни производства са **20290**. Прокурорите са се произнесли по **28239** дела в едномесечния срок, а по **205** – извън срок. Постигната е над 99% срочност на произнасяне. Делата, разследвани от следовател са **635**. Две са основните причини за ниския брой дела, възлагани на следователите: относително тромавата процедура по тяхното възлагане, заложен в НПК (чрез мотивирано предложение до градския прокурор) и фактът, че следователите са на по-висока длъжност (практически изравнена на магистратите в СГП) от прокурорите в СРП и последните трудно реализират господстващата си роля в досъдебното производство по отношение на тях.

През 2013г. са направени 787 искания за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“. От съда са били уважени общо **583** или **74.07 %**.

Прекратените досъдебни производства са **8959** или **21,32%** от общо наблюдаваните дела.

През 2013г. повечето прокурори от СРП бяха изпращани на обучения и семинари, като участията в семинари и обучения са 87. Общият списък на прокурорите, които са били изпратени на семинари и обучения, включва 262 души, което означава, че част от прокурорите при СРП са били изпратени на повече от един семинар. Същевременно 67 магистрати и 151 служители не са обхванати от нито една обучителна програма. Тези колеги съставляват почти 46% от реално работилите магистрати и 86% от съдебните служители. Горният показател обуславя необходимост от предприемане на адекватни мерки от страна на ръководството на СРП за равнопоставено участие на целия личен състав в обучителни семинари, с цел повишаване на квалификацията им. Тук е мястото да се отбележи, че за обученията и семинарите, които се организират централизирано, много често се посочват от организаторите имената на конкретните магистрати, които да участват в тях. Тази практика в течение на годината бе разредена,

но все още не е преустановена напълно, така че същата води до участието в обученията и семинарите на едни и същи магистрати.

### **III. Набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане**

#### **1. Оптимизиране структурата на Софийска районна прокуратура и натовареността на магистратите.**

Един от начините за преодоляване на изключителната натовареност на прокурорите в СРП е внасянето на известни вътрешно-организационни промени относно разпределението на функционалните им задължения.

а) Съществуващото в момента двойно разпределение на прокурорите по отдели и сектори – веднъж на териториален принцип (според разпределение на делата по конкретни районни управления на столичната полиция) и в същото време – на функционален принцип (според видове престъпления по глави от НК в рамките на съответните полицейски управления), създава условия за неравномерна (от гледна точка на фактическа и правна сложност) натовареност на обвинителите с дела и преписки. Дори в някои случаи броят на разпределените дела и преписки да е формално уравнен между основните отдели на СРП (обособени като „Престъпления против личността”, „Икономически престъпления” и „Общопасни престъпления”), формалното цифрово равенство не гарантира еднаква натовареност. Така например, „бързо ликвидните” дела в отдела „Общопасни престъпления” касаят в 80% от случаите казуси с невисока правна и фактическа сложност (хулиганства, шофиране след употреба на алкохол и престъпления с предмет наркотични вещества). В същото време, всеки трети случай на обикновена или документна измама, разглеждан във II отдел, съставлява дело с правна и фактическа сложност, с повече от едно пострадало лице и изискващо продължителен период на разследване, а по някога и значителен брой процесуални произнасяния от наблюдаващия прокурор. В така създадената организация може да се внесат частични промени, като ***разпределението на прокурорите да се осъществява единствено на териториален принцип***, например всеки обвинител да отговаря за надзора върху делата, постъпващи от две районни полицейски управления, част от производствата от СДВР и Следствения отдел на СГП. По този начин ще се разшири професионалната компетентност на обвинителите по отношение на всички престъпни състави в Особената част на НК. Това ще даде и положителен резултат върху подготовката на колегите при участието им в съдебни заседания, където и в момента не съществува ограничение във функционалната компетентност.

Концепция за стратегическо управление на Софийска районна прокуратура на **Петър Белчев** (обявен конкурс за длъжността “Административен ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура” – обн. в ДВ, бр. 23/14.03.2014 г.)

б) Бих обсъдил възможността за разтоварване на прокурорите от допълнителни формалности, които обременяват служебната им ангажираност и се отразяват на възможността им да упражняват качествен надзор върху досъдебните производства. Така например, в момента, за да поиска удължаване на срока за разследване по конкретно дело, всеки наблюдаващ прокурор следва да изготви писмено искане до съответния заместник-административен ръководител, последният изрично да се произнесе и резултатът от произнасянето отново да се докладва за запознаване на наблюдаващия прокурор. Тази организация може да бъде променена в улеснение на прокурорите чрез въвеждане на нов подход – напр. чрез изрична и обща заповед на административния ръководител **всеки наблюдаващ прокурор в СРП да бъде оправомощен да удължава до шест месеца срока за разследване по лично наблюдавани от него досъдебни производства**, каквато възможност се съдържа в разпоредбата на чл. 234, ал.3 НПК. По този начин ще отпадне една съществена ежедневна формалност и въпросите около срочността на разследването до първите шест месеца ще се решават пряко чрез комуникация между разследващия орган и наблюдаващия прокурор.

## **2. Ревизия и функционален анализ на съществуващите вътрешноведомствени заповеди.**

В системата на ПРБ, в частност - в СРП, са налице множество заповеди, уреждащи работния процес на магистратите и деловодството. Една част са загубили практическото си приложение, с оглед отдалечеността във времето им на издаване, но към момента не са денонсирани. Друга част противоречат на някои актове с по-голяма юридическа сила, а трети са неефективни. Това налага пълна инвентаризация и кодификация по материя на тези заповеди, с цел улесняване на адресатите им (служителите и магистратите). Горното е в унисон с дейността и предприетото в тази насока от Главния Прокурор на Република България.

## **3. Внедряване на електронен документооборот**

Несъмнено, ПРБ следва да се адаптира към новите технологии. Това налага синхронизиране на аналоговите носители на информация с цифровите такива. Целта е постигане на бързина, икономии и оперативност. Ще се опитам да въведа електронни регистри на делата чрез сканиране и съхраняване на протоколите и други документи. По този начин ще се улесни обработването на информацията, осигуряването на лесен достъп до нея, архивиране на делата и практически премахване на риска от недобросъвестно въздействие на трети лица по отношение на

документи, върху които се основава обвинителната теза. Електронните комуникации от една страна минимизират разходите, а от друга - могат да се реализират в кратък срок. Чрез въвеждане на посочената мярка би се улеснило обработката на документите, анализът на доказателствата и респективно изготвянето на прокурорските актове. Практиката сочи, че обемните дела съдържат редица документи, без отношение към предмета на доказване, а съществените доказателства са инкорпорирани в няколко тома. Електронният документооборот би улеснил магистратите при отсяването на същественото от несъщественото и спорното от безспорното. Тук е мястото да се посочи и желанието ми за разширяване приложното поле на обмена на информация по електронен път между инстанциите. Към момента практиката е доста трудоемка, предвид обстоятелството, че не се използва капацитета на информационните технологии в пълен обем. Все още продължават изготвянето на значителен по обем справки между отделните нива на прокуратурата. Считам, че използваните методи са не само трудоемки и капиталоемки, но и неефективни. Така например, на наблюдаващите прокурори се възлага изготвяне на справки по 10 и повече на брой досъдебни производства, като им се дава минимален срок за това. В изпълнение на писмените задължителни указания на висшестоящата прокуратура, прокурорът изготвя клиширани, най-често – изпразнени откъм съдържание справки. От друга страна, отговорите на търсените въпроси от горната инстанция, се съдържат както в УИС, така и в исканията за продължаване на срока за разследване или в други изготвени от наблюдаващия прокурор актове. Последното обуславя и необходимостта от задължаване на магистратите за прикачване на актовете си в УИС.

#### **4. Повишаване на професионалната квалификация на прокурорите и съдебните служители.**

Въпреки натовареността на прокурорите в СРП, въпросът за тяхната **професионална квалификация** не следва да бъде оставян на втори план. В момента съществуващата верига от национални и международни институции за обучение (НИП, Европейската мрежа за съдебно обучение, Европейската правна академия и пр.) гарантират в достатъчна степен възможността за обучения на магистратите в рамките на различни тематични семинари и форуми. Ще се създаде нарочен регистър, в който ще се отбелязва кои прокурори са посетили семинарни обучения, на каква тема и кога е станало това. По този начин ще се преодолее практиката на обучения да се изпращат едни и същи обвинители. В тази връзка, ще наложи практиката, прокурорите, които са преминали обучение, да представят на вниманието ми доклад за разискваните теми. Значимите

доклади ще бъдат представени на вниманието на останалите колеги, които не са имали възможност да посетят съответното обучение. Тази мярка ще допринесе както за тяхното професионално обогатяване, така и за положително развитие на екипността в СРП.

Тук е мястото да бъде поставен още един акцент, свързан с **професионалното толериране и отношение към новопостъпващите младши прокурори**. От една страна, това е прокуратурата, в която броят на младши магистратите в момента е най-голям в цялата страна. В същото време, въпреки че натовареността им е абсолютно еднаква с редовите прокурори относно броя, обема и сложността на делата, възнаграждението им е по-ниско, заради заложените в ЗСВ критерии. Тази несправедливост може да бъде своеобразно компенсирана чрез някои вътрешно – организационно мерки, които да се предприемат от ръководството на СРП, напр. чрез приоритетното изпращане на младши прокурори на обучителни семинари за повишаване на квалификацията. Освен това, **надзорът върху професионалното развитие на младши прокурорите**, координацията и комуникацията между тях и определените им прокурори – наставници, както и развитието на тяхната квалификация, следва да се повери като част от ресорните задължения на един от заместник-административните ръководители, който да е пряко ангажиран с проблема.

Обучението в СРП, следва да обхване и съдебните деловодители. За целта могат да се използват учебните бази на ПРБ. Темите и форматът на обучението им могат да се определят в зависимост от естеството на работа и анализа на допусканите от тях пропуски.

## **5. Координацията между СРП и органите на МВР, ангажирани с разследващата и оперативно-издирвателната дейност.**

Необходими са конкретни стъпки за подобряване на координацията между прокурорските и полицейските органи, както и за усъвършенстване на надзора върху осъществяваното от полицията разследване.

Част от служебните отношения между Софийската районна прокуратура и столичната полиция (СДВР и съответните териториални звена) могат да бъдат регулирани чрез **издаване на писмени указания (разпоредения) от страна на административния ръководител на СРП** до посочените полицейски органи, които да са общо приложими за разследванията, осъществявани под надзор на районната прокуратура, т.е. да касаят единствено посочените в чл. 35, ал.1 НПК престъпления. Възможността за подобни организационни указания е регламентирана в чл. 145, ал. 4 от ЗСВ, като същите могат да бъдат в следните насоки:

**5.1. Указания за провеждане на ежеседмични (напр. всеки понеделник, или всеки петък) служебни срещи (съвещания) между**

Концепция за стратегическо управление на Софийска районна прокуратура на **Петър Белчев** (обявен конкурс за длъжността "Административен ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура" - обн. в ДВ. бр. 23.11.03.2014 г.)

*ръководството на СРП и главните разследващи полицаи* към СДВР и съответните районни управления на полицията. По време на въпросните срещи, в рамките на не повече от час могат да бъдат дискутирани и решавани текущи проблеми по организацията на разследванията, прокурорският надзор върху тях, докладването на делата в СРП, спазването на сроковете за разследване, изпълнението или неизпълнението на прокурорски указания по конкретни дела и пр.

В хода на подобни съвещания би следвало да се обсъждат и сигнали на редови прокурори от СРП относно конкретни случаи на констатирани по време на съдебни заседания процесуални злоупотреби от страна на разследващите органи. Става дума за случаи, при които по време на участието си в съдебно заседание, прокурорът е констатирал, че част от протоколите за проведени действия по разследването (напр. разпознаване, обиск, оглед, претърсване и изземване и пр.) са опорочени и манипулирани целенасочено или поради небрежност. В подобни ситуации писменият сигнал на съответния прокурор следва да се разглежда на въпросните служебни срещи, на които да се взема и решение какви действия да бъдат предприемани – дисциплинарни (чрез уведомяване на инспектората на МВР) или наказателно-процесуални (чрез образуване на прокурорска преписка по случая).

**5.2. Указания относно принципни организационни въпроси** по типови категории дела, които могат да се издадат до полицията под формата на разпореждане, също на основание чл. 145, ал.4 ЗСВ. Така например, различните районни управления имат различна практика как да процедурат при бързи и незабавни производства; кога, как и по какъв ред да уведомяват прокуратурата за задържани по реда на ЗМВР лица; кога да считат, че едно разследване може да се води като бързо производство или по общия ред (въпреки, че НПК съдържа императивни критерии, които невинаги се спазват). В тази насока възникващите проблеми и противоречия могат да се преодолеят чрез принципни указания (разпореждания) на административния ръководител на СРП до органите на СДВР и териториалните полицейски управления **как да процедурат по случаи от компетентността на районната прокуратура, а именно:** 1) В какъв срок и по какъв ред да осъществяват незабавен контакт с прокуратурата при данни за задържани лица още преди да са започнали първите действия по разследването при бързите и незабавните производства, съобразно чл. 356, ал.2 от НПК и чл. 362, ал.2 от НПК; 2) По какъв ред да се докладват делата при нужда от спешно произнасяне на прокурор по конкретен казус; 3) По какъв ред да се уведомява прокурорът за започнало при условията на неотложност досъдебно производство и как да бъде спазван изискуемият в чл. 212, ал.3 НПК 24-часов срок за уведомяване (практиката показва, че прокурорите в СРП научават за

образувани по този ред дела в някои случаи и повече от месец след като разследването е започнало). По този начин на колегите в СРП ще бъде гарантирана възможност за своевременно встъпване в надзорните им правомощия още при първоначалните, а понякога – и най-важни по своето естество действия по разследването. Неизпълнението на подобни организационни указания и разпореждания може да доведе до административно-наказателна отговорност по чл. 405 ЗСВ за съответния полицейски орган.

**5.3.** Чрез писмени разпореждания до оперативно-издирвателните служби на МВР може *да бъде оптимизиран и прокурорският надзор върху т.нар. „дела срещу неизвестен извършител”*, при които полицейските органи не са събрали достатъчно оперативни данни или доказателства за автора на деянието. Броят им на територията на гр. София е значителен (основно – за престъпления против собствеността), а практиката показва, че след спиране на производството от прокурора по реда на чл. 244, ал.1, т.2 НПК и изпращане на делото за оперативно издирване на извършителя, не се извършва абсолютно никаква дейност, или същата се провежда формално, което от своя страна води до изтичане на давността за наказателно преследване. В тази насока може да бъде приложен нов подход, съгласно който по разпореждане на административния ръководител на СРП, *ежемесечно органите, ангажирани с оперативното издирване, да докладват на съответните наблюдаващи прокурори* резултатите от извършената дейност по всяко спряно срещу неизвестен извършител досъдебно производство с подробни справки, в които в детайли (а не формално) да се отразява какви действия са били предприети, кога и от кого са били проведени, какви са резултатите, какво предстои и т.н. По този начин ще се изостави порочната практика след спиране на наказателното производство прокурорът да се дезинтересира от по-нататъшната съдба на делото.

## **6. Използване капацитета на следствения отдел при СГП.**

Същото е в унисон с мярка 24, стъпка 1 от „Плана за действие на ПРБ в периода 2013-2015г.“ Въпросът е дискуссионен още от 2006г., когато бе приет и влезе в сила действащият НПК, който практически прехвърли разследването (95 процента от него) от следователите към МВР. Безспорен факт е, че в следствения отдел на СГП работят висококвалифицирани магистрати, с дълъг професионален опит, чийто ресурс е слабо експлоатиран. Това обуславя необходимостта от ефективно натоварване на колегите следователи с дела с фактическа и правна сложност. Такива са, например, делата с висок обществен интерес, сложна и добре замислена схема за присвояване на недвижими имоти посредством неистински

Концепция за стратегическо управление на Софийска районна прокуратура на **Петър Белчев** (обявен конкурс за длъжността “Административен ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура” – обн. в ДВ. бр. 23/14.03.2014 г.)

документи, т.нар. „кражби на фирми”, дела за злоупотреби с европейски, държавни или общински средства. Горното се обуславя и от факта, че през 2013 година, всички дела, разследвани от следовател са били приключени в срок. Срочността е един от главните показатели за добре свършена прокурорска работа.

## **7. Подобряване ефективността на прокурорската дейност в СРП, чрез:**

**7.1.** Издаване на *писмени указания до наблюдаващите прокурори да се произнасят служебно по въпросите за връщане на вещественни доказателства* по реда на чл. 111, ал.2 НПК, без да се чака изрично сезиране с молба от правоимащото лице. По този начин ще се облекчи организацията около съхраняването на веществените доказателства в складовете на полицията и прокуратурата и ще се ускори връщането им във владение на правоимащите.

**7.2.** Издаване на писмени указания до прокурорите в СРП, съобразно контролното правомощие на административния ръководител по чл. 141, ал.4 ЗСВ, съгласно които *да се пристъпва към незабавна служебна отмяна на мерките за неотклонение на обвиняемите след настъпване на сроковете по чл. 234, ал.8 и чл.63 ал.4 от НПК*, тъй като практиката показва, че в момента това правомощие се упражнява единствено ако постъпи молба от обвиняемото лице. Подобна практика е неправилна и не държи сметка за смисъла на чл. 234, ал.8 НПК, както и за обстоятелството, че незаконосъобразното продължаване на мярката за неотклонение след посочените срокове може да съставлява основание за финансова отговорност на държавата.

**7.3.** Извършване на задълбочен надзор от страна на административния ръководител, или определен от него заместник, върху това дали прокурорите в СРП изпълняват стриктно задълженията си по чл. 25 от Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество *да уведомяват Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество* във всички случаи, в които конкретно лице е привлечено като обвиняем за някое от престъпленията, посочени в чл. 22 от ЗОПДНП.

**7.4.** Предложения за провеждане на *съвместни общи събрания веднъж на шест месеца с колегите от Софийската градска прокуратура*, на които срещи да се дискутират и решават спорни въпроси по правоприлагането. Целта тук е да се ограничат до минимум случаите на възникващи спорове за компетентност между двете прокуратури и сезирането на Апелативната прокуратура със сигнали относно такива спорове, тъй като подобни действия значително забавят движението на



делата и преписките. Подобни инициативи биха дали и положителен резултат за това, да се редуцира броят на отменените от СГП постановления на СРП за отказ от образуване на наказателно производство или прекратяване на образувани наказателни производства.

**7.5.** Необходимо е и засилване на надзора върху прокурорите в СРП относно изпълнението на правомощието им *да изготвят до СГС въззивни протести или предложения до ВКП за възобновяване на делата* в случаите на незаконосъобразни присъди.

Практиката показва, че основната причина за въззивните протести продължават да бъдат само оправдателните присъди, без да се обръща внимание, че основания за протестиране са налице и при редица осъдителни присъди, при които видът или размерът на наложените наказания не съответства на обществената опасност на престъплението. Подаването на протести с искане да се увеличи наказанието, да се отмени условното осъждане, да се приложи по-тежко наказуем състав, за който е постановено частично оправдаване и пр. е по-скоро рядкост, вероятно поради погрешното виждане, че критерият за качествена прокурорска дейност по делото е единствено осъдителната присъда. *Допускането в сила да влизат подобни присъди с явно занижени по вид или размер наказания обезсмисля не само положените процесуални усилия по делото, но и дискредитира правораздавателните органи пред обществото.* В СРП е положено началото по реализиране на коментираната мярка. В съответствие със заповед на административния ръководител, на прокурора, съставил обвинителния акт (който почти винаги е различен от този, явил се в последното съдебно заседание), се докладва т.нар. «паркетното дело», ведно с изготвена справка относно вида и размера на наказанието на подсъдимия.

**7.6.** Активно ще използвам инструментариума, даден от ЗСВ на административния ръководител, за предложения за награди (чрез СГП) и наказания на магистратите. В тази връзка ще ползвам и разработените правила за професионална оценка, в изпълнение на мярка 10, стъпка 3 от плана за действие на ПРБ за периода 2013-2015г. Чрез промени в ЗСВ и такива във вътрешната структура на ВКП се създадоха дисциплинарно-контролни органи – ИВСС, ИВКП, които да проверяват дейността на магистратите. За съжаление, цялостната нагласа на българското общество е, че магистратите предимно и основно не изпълняват съвестно служебните си задължения. С оглед натрупания професионален опит считам, че е по-голям процентът на прокурорите, които се отнасят добросъвестно към възложените им задачи. Нерядко този техен труд и усилия често остават недооценени. Така, с течение на времето обвинителите се демотивират и понижават качеството на работата си. Най-често, награди и поощрения на магистрати се правят при тяхното

пенсиониране, т.е. в края на кариерата им. Намирам този подход за неправилен, а и противоречащ на общоприетите правила и достижения в областта на управлението на човешките ресурси. Стимулирането на положително отличилите се магистрати ще допринесе, от една страна, за повишаване мотивираността на останалите към полагане на по-голямо усърдие в изпълнение на служебните им задължения - т.нар. „генерална цел”, а от друга - ще се реализира и „специалната цел” – лично удовлетворение на поощрения магистрат. Това би спомогнало и за по-голямата ефективност в работата на СРП, което в крайна сметка е целта на всеки административен ръководител.

### **8. Предприемане на мерки за намаляване на оправдателните присъди и върнатите от съда дела за допълнително разследване.**

На анализ следва да подлежат мотивите на съдебните актове, пропуските при изготвяне на обвинителните актове и допуснатите отстраними съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на права на участници в досъдебната фаза на процеса, които са основание за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора. Редът следва да се основава на издаденото Указание на Главния прокурор на Република България относно подобряването на работата в ПРБ по наказателно-съдебния надзор. Обобщените изводи следва да се представят на общи събрания на прокурорите при СРП. Те следва да са достъпни за всеки обвинител, чрез публикуването им на вътрешноведомствения сайт на прокуратурата. Усилията следва да бъдат насочени към формулиране и изтъкване на повтарящите се грешки. Анализационният процес трябва да бъде в помощ на прокурорите, а не да има назидателен характер. След натрупване на достатъчен брой вътрешноведомствена практика, същата ще се отдели в отделни модули /по престъпни състави/, което ще позволи на прокурорите при СРП да я използват като своеобразен наръчник.

Тук е мястото да се изтъкне намерението ми да работя активно към установяване на нормални колегиални отношения с магистратите от Софийския районен съд. СРП е функционално свързана с този орган на съдебната власт и нейната работа е невъзможно да бъде разглеждана изолирано. Ще насърчавам колегите към морално, колегиално и етично отношение към съдиите от РС – София, тъй като често в основата на добре свършената работа е заложен човешкият фактор, основан на дорба комуникативност.

С вътрешен акт следва да се създаде регистър на наказателните производства, върнати в предходна процесуална фаза повече от веднъж. При констатирането на такива случаи, с оглед недопускане на следващо връщане на делото, е обосновано да се определи втори наблюдаващ

прокурор. При констатиране на дела, отличаващи се с фактическа и правна сложност, е обосновано да се потърси методическа помощ от отдел „Аналитичен“ при ВКП. Създаването на регистъра ще позволи на административния ръководител да констатира факта на повторно връщане на делото, както и да инициира предоставянето на методическа помощ от ВКП. Той ще позволи на административния ръководител да установи прокурорите, които най – често допускат съществени процесуални нарушения, водещи до връщане на делата, респективно - да предприеме мерки по провеждане на обучение.

С вътрешен акт следва да се разпишат ясни правила в следните насоки:

- неподдържане на обвинението пред първоинстанционния съд;
- неподдаване на протест срещу постановена оправдателна присъда от първоинстанционния съд.

И в двата случая, прокурорите следва да представят подробно писмено становище относно причините за неподдържане на обвинението, респективно неподдаването на протест. Това становище следва да се докладва на обвинителя – актосъставител, а при негово отсъствие – на друг прокурор, с цел оптимално обективна оценка на застъпената теза. При утвърждаване на този модел, от една страна, ще се създадат максимално широки предпоставки за правилност на прокурорската позиция от правна страна, като същевременно прилагането на становищата към прокурорското дело - ще улесни последваща ревизионна дейност.

## **9. Създаване на център за преводи в Софийска районна прокуратура**

Целта на тази мярка е минимизиране на разходите за преводи и бързина при извършване на кореспонденцията с чужди институции.

При финансова и кадрова обезпеченост, бих обсъдил с ръководството на ПРБ и ВСС евентуално закриване на незаети щатни бройки, разкриване на нови такива и създаване на коментирания център. Често, при разследване на престъпленията от компетентността на СРП, се налага водене на голяма по обем кореспонденция с чужди институции на съответните езици. Същата следва да бъде преведена, с оглед преценка за относимост към конкретно наказателно производство. Към настоящия момент механизмът за превод е следният: при получаване на отговор от съдебна поръчка, съдържаща например 50-100 страници, наблюдаващият прокурор няма възможност да ползва услугите на симултантен преводач, за да може да прецени кои документи да бъдат преведени. Това налага

Концепция за стратегическо управление на Софийска районна прокуратура на **Петър Белчев** (обявен конкурс за длъжността "Административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура" - обн. в ДВ. бр. 23/14.03.2014 г.)

изпращане за превод на целия набор от документи. Доста често това се оказва ненужно и съпътствано от съществени разходи. Наред с изложеното, с последните законодателни промени на императивната норма на *чл.55 ал.3 от НПК (обн. в ДВ бр.21/2014г.)*, органите на наказателното производство са задължени да осигурят устен и писмен превод на обвиняем на разбираем за него език, когато не владее български език. Като начало, ще се привлекат преводачи, владеещи повече от един западен език, тъй, като тяхната функция ще е да подпомагат наблюдаващия прокурор при предварителния контрол и определяне обема от документи, който да бъде прецизно преведен в писмена форма. Т.е. центърът ще има за цел да минимизира разходите на ПРБ за преводи, тъй като служителите в него ще са на постоянно трудово възнаграждение, а няма да им се заплаща на час или на единица преведен материал.

#### **10. Популяризиране работата на СРП чрез медиите.**

Съгласно действащата медийна стратегия, утвърдена от Главния прокурор, със заповед в СРП е определен говорител. Същият е натоварен, освен с текуща прокурорска работа, да извършва всякакви проучвания, по писмени молби на журналисти и да дава кратка информация. Нерядко комуникацията с медиите отнема на този говорител сумарно по 1-2 часа на ден. Наред с това, по дела с голям медиен интерес говорителят изготвя и прессъобщения. Практически тази дейност би могла да се осъществява от служител, назначен на длъжност „Връзки с обществеността“. Такива служители са доказали своята ефективност във ВКП и СГП. Доколкото СРП по численост е равна на посочените висшестоящи прокуратури взети заедно, намирам, че назначаването на такъв служител, който през цялото си работно време да комуникира с медиите и да изготвя прессъобщения и по дела, за които медиите не са научили, но биха повишили имиджа на ПРБ е целесъобразно. Още повече, тази мярка се обуславя и от наложените стандарти от ЕС за „отваряне“ на прокуратурата към медиите и обществеността.

#### **11. Създаване на електронен регистър - каталог на корупционните престъпления и приоритено разследване на същите.**

В настоящата мярка терминът следва да се тълкува разширително – т.е. не само същинските корупционни престъпления, по – голямата част от които се разследват под надзора на СГП, но и престъпления, извършени от Концепция за стратегическо управление на Софийска районна прокуратура на **Петър Белчев** (обявен конкурс за длъжността “Административен ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура” - обн. в ДВ. бр. **23/14.03.2014г.**)

длъжностни лица, с вероятна користна цел – чл.201, чл. 307а, чл.310 – чл.312, чл.387 от НК и др. Според доклада на Комисията до Европейския парламент и Съвета, относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка” (от 22.01.2014г.), общественото доверие в българската съдебна система не е високо. Една от критиките на европейските ни партньори е недостатъчният напредък на правоохранителните органи в разследването на корупционни престъпления, такива, извършени от магистрати и организирана престъпност. Доколкото последните две са подследствени съответно на СГП и СП, същите не се визират в настоящото изложение. Тук поставям фокус върху престъпленията, свързани с корупция в различни държавни органи. Корупцията се счита за основен проблем и представлява сериозно предизвикателство за българските власти. Тя несъмнено се отразява на желанието за инвестиции в България. Изложеното обуславя извършване на инвентаризация на всички корупционни престъпления, намиращи се при разследващ орган в активна фаза или спрени. След това е необходимо извършване на анализ за причините за тяхното неприключване до момента, както и набелязване на цели и мерки за приоритетно разследване и признаване по същество от прокурорите. Наред с това, с оглед избягване на бъдещи негативни практики, свързани със забавяне на разследванията по този род престъпления, се налага взимане на новообразуваните дела на специален надзор и упражняване на системен контрол върху разследването от страна на наблюдаващите прокурори. В горния смисъл, намирам, че въвеждането на електронен регистър, би улеснил мониторинга върху коментираните престъпни състави.

## **12. Продължаване на полаганите усилия в насока към решаване на сградния проблем на СРП.**

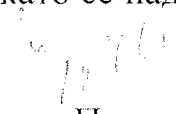
Макар административният ръководител на Софийска районна прокуратура обективно да няма разписани законови правомощия за предприемане на конкретни мерки в насока към придобиване на сграден фонд, намирам, че Районният прокурор има възможност да провежда логистична подкрепа в тази насока. В този смисъл ще продължа да търся диалог с отговорните институции, оправомощени да изпълнят дългогодишната мечта на магистратите и служителите в СРП.

В заключение, бих искал да изтъкна, че за мен би било чест и професионално предизвикателство да бъда административен ръководител на колегите от Софийска районна прокуратура, като се надявам на тяхната подкрепа в бъдещата ни съвместна работа.

27.03.2014г.

С уважение:

гр.София

  
Петър Белчев