



Служба „Преса и  
информация“

Съд на Европейския съюз  
**ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 128/19**  
Люксембург, 3 октомври 2019 г.

Решение по дело C-18/18  
Eva Glawischnig-Piesczek/Facebook Ireland Limited

**Правото на Съюза допуска да се разпoredи на доставчик на хостинг услуги като Фейсбук да премахва коментари, които са дословно идентични, а при определени условия — и смислово равностойни на вече обявен за незаконен коментар**

*Правото на Съюза също така допуска разпoreждането да има действие в световен мащаб в рамките на релевантното международно право, като съобразяването на международното право е задача на държавите членки*

Г-жа Glawischnig-Piesczek, която е депутат в Nationalrat (Национален съвет, Австрия), председател на парламентарната група на Зелените и говорител на тази политическа партия, съди дружеството Facebook Ireland пред австрийските съдилища. Тя иска да се разпoredи на дружеството да заличи накърняващия честта ѝ коментар, публикуван от ползвател в социалната мрежа Фейсбук, както и дословно еднаквите и/или смислово равностойни твърдения.

Въпросният ползвател на Фейсбук всъщност споделя на личната си страница статия от австрийското онлайн информационно списание „oe24.at“, озаглавена „Зелените: за запазването на минимален доход за бежанците“. Вследствие от това на тази страница се генерира умалено изображение на оригиналния сайт, съдържащо заглавието и кратко резюме на статията, както и снимка на г-жа Glawischnig-Piesczek. Същият ползвател публикува и коментар към статията, съдържащ думи и изрази, за които австрийските съдилища констатираат, че накърняват честта на г-жа Glawischnig-Piesczek, обиждат я и я оклеветяват. Публикацията е била достъпна за всеки ползвател на Фейсбук.

При това положение Oberster Gerichtshof (Върховен съд, Австрия) отправя искане до Съда да даде тълкуване на Директивата за електронната търговия<sup>1</sup>.

Съгласно Директивата доставчиците на хостинг услуги като Фейсбук не отговарят за съхраняваната от тях информация, когато нямат сведения, че тя е незаконна, или когато действат експедитивно за отстраняването или блокирането на достъпа до тази информация веднага щом получат такива сведения. Това освобождаване от отговорност обаче не е пречка да се разпoredи на доставчика на хостинг услуги да прекрати или да предотврати нарушение, например като премахне незаконната информация или блокира достъпа до нея. Директивата обаче забранява да се налага задължение на доставчиците на хостинг услуги общо да контролират информацията, която съхраняват, или активно да търсят факти или обстоятелства за незаконна дейност.

С днешното си решение Съдът отговаря на Oberster Gerichtshof (Върховен съд), че **Директивата за електронната търговия, чиято цел е да установи баланс между различните заложен интереси, допуска съдилищата на държава членка да могат да разпoredят на доставчика на хостинг услуги:**

<sup>1</sup> Директива 2000/31/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2000 година за някои правни аспекти на услугите на информационното общество, и по-специално на електронната търговия на вътрешния пазар (Директива за електронната търговия) (ОВ L 178, 2000 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 29, стр. 257).

- да премахва съхраняваната от него информация, чието **съдържание** е **дословно идентично** на съдържанието на информация, обявена преди това за незаконна, или да блокира достъпа до тази информация, независимо по чия молба се съхранява тя,
- да премахва съхраняваната от него информация, чието **съдържание** е **смислово равностойно** на съдържанието на информация, обявена преди това за незаконна, или да блокира достъпа до тази информация, **при условие че** действията по контрол и търсене на информацията, за която е издадено това разпореждане, са така ограничени, че да се отнасят само до информация, която предава съобщение с по същество непроменено съдържание в сравнение с онова, по повод на което е направена констатацията за незаконност, и която включва указанията в разпореждането данни, и при условие че разликите във формулировката на това смислово равностойно съдържание в сравнение с формулировката на информацията, обявена преди това за незаконна, не биха могли да принудят доставчика на хостинг услугите да преценява самостоятелно това съдържание (така доставчикът може да използва автоматизирани техники и средства за търсене),
- да премахва посочената в разпореждането информация или да блокира достъпа до нея **в целия свят** в рамките на релевантното международно право, като съобразяването на международното право е задача на държавите членки.

---

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на правото на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда. Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

---

*Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда*

*[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването*

*За допълнителна информация се свържете с Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293*

*Кадри от обявяването на решението са достъпни на „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106*